

開放神論之爭

張國棟

http://go.to/daniel_cheung

開放神論之爭（四之一）

1. 前言

本系列介紹一個在北美福音派中掀起近廿年熾熱爭論的課題- - 神的預定與人的自由，爭論焦點是一些神學家於八十年代初提出的名為開放神論 (open theism) 的神觀和護理觀，主旨是神沒有預定人的自由行為，預知並不包括知道人的未來自由行為，因此祂對未來是開放的，對此尤為不滿的是加爾文主義者。神學家 R. Osborn 於 1998 年在《今日基督教》談及福音派內保守和開放陣營的衝突時，其中一個主要對立面就是這爭議。¹歷史的偶然令很多華人信徒深受北美式福音派的加爾文主義影響，以為這是唯一正統的，或許現在是時間多了解一下。²

1.1. 近年的爭論

曾為加爾文主義者的開放神論者 C. Pinnock (其著作中譯有《靈風愛火- - 再思聖靈論》) 在 1975 年編輯了一本名為 *Grace Unlimited* 的書³，書中作者包括聖經學者 D. Clines、H. Marshall、G. Osborne 等，他們質疑基督只為一小撮蒙揀選的人而死的聖經基礎，即反對加爾文主義的 TULIP 預定論。⁴後來 Pinnock 及其他學者出版了 *Predestination & Free Will* 和 *The Openness of God* 等書⁵，他們關注的已不是人接受救恩時的自由，而是人其餘行為的自由。歐洲神學家如 J. Moltmann、

¹ Roger Olson, "The Future of Evangelical Theology," *Christianity Today*, 9 February 1998.

² 本系列對於不太懂神學的讀者是會令人迷惘的，這些讀者宜同時參考一些優良的神學入門書籍，如麥葛福，《神學 ABC 基督教神學手冊》(台灣：校園)。Alister E. McGrath, *Christian Theology: An Introduction* (Oxford: Blackwell, 1994). 相關章節包括 "Key Theological Developments" in ch. 3, "Can God Suffer?" and "The Omnipotence of God" in ch. 7, the whole ch. 12, titled "The Doctrines of Human Nature, Sin, and Grace."

³ Clark H. Pinnock, ed., *Grace Unlimited* (Minneapolis, MN: Bethany, 1975).

⁴ 簡稱 TULIP 的加爾文主義並不是改革家加爾文所創的，而是他的日內瓦學院繼任人 Theodore Beza 創出來的。神學界流行一句話：加爾文未必是加爾文主義者，因認為 Beza 注重邏輯一致性而偏離了加爾文的思想，例如加爾文並沒有把預定論視為其神學核心思想，但加爾文主義則十分強調這點。Cf. McGrath, 71-72, 397-399. 再加上加爾文不是唯一的宗教改革者，所以信徒不應以為不接受加爾文主義就是背棄宗教改革。另外，一些朋友告訴我，較受歐陸影響的改革宗人士並不十分認同美國的加爾文主義者的。

⁵ Clark H. Pinnock, Richard Rice, John Sanders, Wililam Hasker, David Basinger, ed., *The Openness of God: A Biblical Challenge to the Traditional Understanding of God* (Downers Grove, IL: IVP, 1994).; David Basinger, Randall Basinger, ed., *Predestination & Free Will: Four Views of Divine Sovereignty by John Feinberg, Norman Geisler, Bruce Reichenbach, Clark Pinnock* (Downers Grove, IL: IVP, 1986).

K. Ward、J. Polkinghorne、A. Peacocke 等亦持類似立場，只是他們沒有用這稱呼。⁶

及後爭論漸趨激烈⁷，美國的福音派神學會成員 R. Nicole 在 2002 年動議開除二人會籍，支持動議的包括 Grudem 及 Geisler 等。⁸雖然動議者字面上只針對二人某些過火言論⁹，但 Nicole 不諱言開放神論者像癌症，不能醫治就要割除，W. Craig 說該會於 2001 年曾議決相信神預知一切，顯然是要把他們趕走，他甚至說，問題與無誤論無關。¹⁰該會姊妹機構福音派哲學會於 2003 年一電郵亦表示，若福音派神學會開除二人會籍，它也會照樣做。神學家 R. Olson、C. Blomberg、S. Grenz、M. Volf、R. Webber 等百多名福音派領袖在 2001 年察覺事態嚴重，聯署批評這是窒息討論，違反福音派精神（他們不都是該兩會成員）。於 2003 年 11 月的投票票數不及三分之二，二人才能保留會籍，令事件稍為降溫。但該學會現正討論如何清楚界定無謬誤。¹¹

早於六十年代，這課題在北美宗教哲學界已有辯論¹²，那時基督徒對自己信仰的哲學課題甚感興趣，但同時又堅持要面對哲學理性的批判，激發了深邃的分析，甚至追溯至中世紀思想，產生大量研究。¹³按我所知，仍有很多神學工作者不清楚這些哲學正反討論，只是隱約知道開放神論者會提出一些哲學理由，於是那個「不要受世俗思想影響」的講法就不脛而走。¹⁴近年福音派裡已越來越多人引用這些研

⁶ 這是另一位開放神論者 John Sanders 說的，參 *Open Theism Information Site*, (accessed 23 April 2005); available from <http://www.opentheism.info/>.

⁷ Pinnock 在《今日基督教》表示，加爾文主義者 Sproul 竟在一個有錄音的公開會議裡指他已不是基督徒！Clark H. Pinnock, "A Pilgrim on the Way," *Christianity Today*, 9 February 1998. 一位神學家 Timothy George 批評 Sproul 此舉是錯誤的，Timothy George, "A Theology to Die For," *Christianity Today*, 9 February 1998. Pinnock 不甘示弱，反指加爾文主義者是「食古不化的」，Paleo-Calvinism 出處同上。另外，Ware 曾批評《今日基督教》一篇有關開放神論的文章以 "God vs. God" 為題，他認為該題目應是 "god vs. God"。Bruce A. Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism* (Wheaton, IL: Crossway, 2000), 25, n.14. 可見這個爭議已令很多神學界人士和教會領袖情緒激動。

⁸ *The Evangelical Theological Society, 2003 Membership Challenge on Open Theism*, (accessed 5 May 2005); available from <http://www.etsjets.org/members/challenge/2003-challenge.html>.

⁹ 動議者認為聲稱神不能預知人的自由決定即是不信聖經無誤，違反會章。無誤論是該會唯一教義要求，但該會仍未對無誤論作任何仔細定義。

¹⁰ David Neff, "Foreknowledge Debate Clouded by "Political Agenda": Evangelical Theologians Differ over Excluding Open Theists," *Christianity Today*, 19 November 2001. <http://www.christianitytoday.com/ct/2001/147/13.0.html>.

¹¹ Timothy C. Morgan, "Theologians Decry "Narrow" Boundaries: 110 Evangelical Leaders Sign Joint Statement," *Christianity Today*, 22 November 2002. 參附錄二。 <http://www.christianitytoday.com/ct/2002/145/54.0.html>.

¹² Cf. Nelson Pike, "Divine Omniscience and Voluntary Action," *Philosophical Review* 74 (1965). 自這論文發表後，至今有大量論文和書籍是關於這題目的。

¹³ See Bibliography.

¹⁴ 有一些神學工作者甚至完全不知道有這類討論發生過，約在 2002 年一位研究改革宗的歷史神學家 Bruce McCormick 在香港有一個講座，當我問及他對這類課題的看法，他回應道，這是幾百年前的爭論，我們不用關心。同樣欠缺近期了解的，是 J. A. Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware

究成果。為行文之便，我會稱這兩類人或著作為「福音派的」和「哲學界的」，其中沒有對立、分割或學術水平高低之意，須知道神哲分野只是近代才出現的。

1.2. 系列內容

本系列主要是剖析相關概念，旨在藉這爭論幫助讀者反省，而不急於下定論。故此本系列不會是歷史神學介紹，免得變成「究竟這是不是某派立場」的討論，人們大拋神學名詞，最終把值得關心的課題都扯遠了；況且，嚴格來說，原本加爾文主義和亞米紐斯主義的爭論焦點只是救恩論裡人的自由，與開放神論廣談一切自由並不相同，只是現今的加爾文主義者通常都會同時強調神的主權要凌駕人的所有活動而已。¹⁵本篇餘下部份是討論釋經和預定論；第二篇提出開放神論的主要理據，

Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995). 另一方面，哲學界的人也不多理會神學界的討論，例如 Muller 暗示，William Craig 在 1989 年的論文介紹莫連拿主義時，彷彿把這思想說成一種可以揉合加爾文主義和亞米紐斯主義的新穎意念，（"as if the concept had never before been proposed by Arminianism"），是對歷史神學無知。其實十六世紀的亞米紐斯在其著作裡早就有提及。不過，Muller 可能不為意 Craig 在 1991 及 1997 年已有兩大著作研究歷史裡有關預知的思想，包括十六世紀的莫連那，那歷史探討大概在神學史方面較遜。參 William Lane Craig, "Middle Knowledge: A Calvinist-Arminian Rapprochement?" in *The Grace of God, the Will of Man: A Case for Arminianism*, ed. Clark H. Pinnock (Grand Rapids, MI: Zondervan, 1989); Crabtree, 265; William Lane Craig, *Divine Foreknowledge and Human Freedom: The Coherence of Theism: Omniscience*, ed. A. J. Vanderjagt, Brill's Studies in Intellectual History (Leiden: E. J. Brill, 1991); William Lane Craig, *The Problem of Divine Foreknowledge and Future Contingents from Aristotle to Suarez*, ed. A. J. Vanderjagt, Brill's Studies in Intellectual History (Leiden: E. J. Brill, 1997). 有關福音派神學家對哲學的抗拒，可參 Norman L. Geisler, "Beware of Philosophy: A Warning to Biblical Scholars," *Journal of Evangelical Theological Society* 42, no. 1 (1999).

¹⁵ 研究歷史的 Muller 強調加爾文和早期加爾文主義者並不談救恩外的自由問題，甚至沒有支持一種決定論式預定論（參本系列 2.1），他說："Calvin's point is not that all things occur by absolute necessity, but that the ability of creatures to have their own 'quality and nature' and 'follow [their] own inclination' depends on the divine ordination and conservation of their existence. In the more precise language of Turretin, 'No effect can be understood as future, whether absolutely or hypothetically, without the divine decree, inasmuch as no creature can exist in the world apart from the divine causality; so also no future conditionals can be knowable prior to the divine decree.'" 參 Richard A. Muller, "Grace, Election, and Contingent Choice: Arminius's Gambit and the Reformed Response," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 267-268. 並該文其餘篇幅，及 John Calvin, *Treatises against the Anabaptists and against the Libertines*, trans. Benjamin Wirt Farley (also editor) (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1982), 242-243.、Franciscus Turretinus, *Institutio Theologiae Elencticae* (Edinburgh: John Lowe, 1847, editio altera), 3.13.10. 然而，同書一位研究神學的作者 John S. Feinberg 卻劃一地說，加爾文和（所有）加爾文主義者有皆決定論式預定論的主張，甚至是的核心思想，參 John Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995). 事實上，該書大部份作者均沒有區分加爾文、早期加爾文主義、和他們現在所相信的各種加爾文主義版本。五年後，該書再版，刪去了很多文章，包括 Muller 和 Crabtree 的文章，只剩下一冊。Bruce A. Ware and Thomas R. Schreiner, *Still Sovereign: Contemporary Perspectives on Election, Foreknowledge, and Grace* (Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2000). 另外要補充的是，極力反對開放神論的大都是加爾文主義者，亞米紐斯主義者其實也可反對的，但理論上他們的距離會比較小。亞米紐斯主義聖經學者 Robert E. Picirilli 就曾表示贊成 Roger Nicole 在會籍挑戰裡提出的有關聖經如何談論預知的講法。Roger Nicole, *Dr. Sanders and Inerrancy: A Document Charging That Dr. Sanders in His the God Who Risks Has Violated the ETS Doctrinal*

及介紹一個預定論——莫連那主義 (Molinism)；第三、四篇概述不同理論帶來的神學問題，包括神的不變不動情、主權、全能、苦罪疑難、神的護理及尋求神旨意，讓讀者體會到不同理論與其他課題的關係。

1.3. 釋經可以解決一切嗎？

聖經支持哪一方？很多信徒會說：「預定和自由都是聖經明言的，所以即使兩者如何難以放在一起，我們必須兩者都相信，那管是要違反人類理性。」然而，這想法會是有謬誤的。例如兩本福音書的耶穌家譜不相同，由於我們按人類理性深知一事件不可能既有發生又沒有發生，我們就不會說：「兩個記載都是聖經明言的，所以即使兩者如何不可能放在一起，我們必須兩者都相信，那管是要違反人類理性」。相反，正如很多聖經疑難解答一般，我們會找一些理由去解釋，例如說兩家譜一是男方一是女方，舊約某些王的在位年份不吻合可能是因為計法不同等等。那麼，為何不可以循同樣的釋經原則去處理預定和自由的經文，反要堅持必須相信兩者，甚至要訴諸奧秘？¹⁶

再者，儘管假設聖經有清楚交代何謂預定，聖經卻沒有多談自由，很多加爾文主義者談兩者可共存時，皆聲明必須採用某一個自由的哲學定義，因他們欲避免另一個定義會帶來的矛盾（參 2.1）；換言之，他們也承認必須先解決何謂自由的哲學問題，才知道可怎樣詮釋預定與自由的經文，而不是以為聖經裡有足夠資料讓我

Basis(2002, accessed); available from <http://www.etsjets.org/members/challenge/Nicole-v-Sanders.PDF>. 本系列集中談加爾文主義者與開放神論者之紛爭，主要是因為他們在理論上的對立是最強烈的，而華人信徒受加爾文主義影響甚深，事實上對開放神論最反感的，也是加爾文主義者。

¹⁶ 我參考過一些有份量的釋經書對有關預定和揀選的經文的講論，包括 *Word Biblical Commentary*、*Anchor Bible*、*International Critical Commentary*，其中不少認為那些經文並不應直接詮釋為加爾文主義式預定論。（有興趣的讀者可致電郵索取有關資料。）另外，由於華人教會對非加爾文主義十分陌生，讀者或可參考一位接受亞米紐斯主義的聖經學者對聖經的分析，Robert E. Picirilli, *Grace, Faith, Free Will: Contrasting Views of Salvation: Calvinism and Arminianism* (Nashville, TN: Randall House Publications, 2002). 有些聖經學者欲論證聖經有教導加爾文主義式預定論，然而有些論證是有問題的。例如 Hoehner 指出，「預定」這動詞的受詞(object)是「我們」而不是「基督」，所以「基督才是被預定的對象」是錯的 Harold W. Hoehner, *Ephesians: An Exegetical Commentary* (Grand Rapids, Michigan: Baker Academic, 2002), 176-177。然而，為何文法上的受詞可以足夠用來斷定神學上的意思？在英文句子 "I heard nothing" 裡，難道因為 "nothing" 是受詞，我們就要說，說這話的人在本體層次承認世界上有一種叫做 "nothing" 的東西存在麼？既然用聖經來證明加爾文主義式預定論是這麼困難（如果不是不可能的話），為何一些信徒寧願堅持到一個訴諸奧秘的地步？從社會現象的角度看，這是否某些宗派論述在北美獨大的緣故？Olson 就曾對《今日基督教》說，越來越多北美的加爾文主義神學家自以為他們的神學才是唯一的正統福音派神學，彷彿不接受加爾文主義就不是完整的福音派信徒。Morgan, "Theologians Decry "Narrow" Boundaries: 110 Evangelical Leaders Sign Join Statement." 有些（只是有些）加爾文主義者的確視亞米紐斯主義為異端，例如 Baugh 認為亞米紐斯主義會合理地推論出 socinianism，後者是十六世紀一個思想，有時會被稱為異端的，尤其是這思想通常為否認三一教義的 unitarians 所接受的（注意，有 unitarians 接受 socinianism，不等於接受 socinianism 都是 unitarians，都是同樣的異端）。至於 Pinnock 等人，Baugh 認為他們根本就是異端了。S. M. Baugh, "The Meaning of Foreknowledge," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), esp. 185, 199.

們歸納出一個自由觀。那麼，在這裡談哲學並不是高舉人的理性過於啟示，而是我們需要相關哲學判斷來決定某些恰當定義下的自由和預定究竟有多接近邏輯矛盾，究竟某些支持決定論式預定論（參 2.1）的釋經是否根本無法成立。簡言之，那些聲稱以聖經為前提推論出預定與自由可共存的論證，隱含了很多哲學假設，包括兩者的定義和非矛盾關係，這是循環論證。¹⁷

所謂反決定論式預定論者其實只是反對某種預定的詮釋，而不是反對聖經有說過預定，對他們來說，聖經縱有提及預定，但究竟是甚麼樣的預定、與自由和預知又有何關係，卻沒詳細交代。

2. 預定論

2.1 預定與自由

本系列所採用的定義是，自由，指人可以選擇做某事亦可選擇不做某事 (libertarian freedom)，有時又稱為真實自由；預定，指全盤決定論式 (deterministic) 預定。人每一個行為都是被預先決定了的，那決定是人行為的充份因，人必然會做出那行為，這決定，可以是神直接決定某人行為而成（加爾文主義），亦可以是神間接決定某些處境令人必然地作出某些行為（莫連拿主義，參 4.1）。¹⁸有人會提出另類定義：自由，指人能有意圖做他願意做的事，預定，指神預定了基督作為救恩的途徑，或神只是預定了教會（不是個人）在基督裡蒙恩，即群體揀選論。¹⁹這兩個定義下的預定與自由明顯是可以共存的。只不過，若沒有第一義的自由，人

¹⁷ 那個「一切都要從聖經找證明」的講法是口號多於絕對真理。當我們說某觀點是最合理和最公平地對待聖經，那個「最合理和最公平」本身就是理性作為聖經以外的東西在判斷不同的聖經詮釋。若隨便否定這些考慮，就是要否定一切的了。或問，是不是凡理性不能通過的就不能成為聖經啟示？這視乎所謂理性是甚麼。由於篇幅所限，只能略為回應。本節所所謂的「理性」，只須是「不違反邏輯」，或沒有前言不對後語的問題，即不能既 p 又非 p，例如基督不能既有道成肉身卻又沒有道成肉身。其他會被別人稱為理性疑難的問題如科學（理性）是否反對有神蹟，所牽涉的極其量只是某種自然主義世界觀下的 physical impossibility，不是這裡談的 logical impossibility。換言之，承認詮釋過程不能違反邏輯理性不就是向很多不同學說對基督教信仰的批評讓步。

¹⁸ 讀者須注意，說神是萬有的源頭或終極因，並不一定是說神是決定了一切，以致萬有（包括人）都沒有其自主性。前者的意思主要是，若沒有神，萬有是不能存在或活動的，即神是萬有存在和活動的必要條件，但後者的意思主要是，若神決定了，事情就不能不如此發生，即神是萬有的活動的充份條件。

¹⁹ 加爾文主義外的兩個對預定的流行解釋是：一，群體預定論，神揀選和預定了教會，而不是揀選和預定了個人？參 William W. Klein, *The New Chosen People: A Corporate View of Election* (Grand Rapids, Michigan: Zondervan, 1990). 亦請參附錄三。二，被預定的是基督作為救恩的途徑，而不是個人作為預定的對象。Karl Barth 是這思想的近代支持者，原來加爾文在其以弗所書註釋也是傾向此說的。參 Markus Barth, *Ephesians: Introduction, Translation, and Commentary on Chapters 1-3*, ed. William Foxwell Albright and David Noel Freedman, *The Anchor Bible*, vol. 34 (Garden City, New York: Doubleday, 1974), 105-109. , John Calvin, *The Epistles of Paul the Apostle to the Galatians, Ephesians, Philippians and Colossians*, ed. David W. Torrance and Thomas F. Torrance, trans. T. H. L. Parker, *Calvin's Commentaries* (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1965), 125. , 見於 Hoehner, 176.。讀者亦要注意，在這三種對預定和揀選的理解外，其實還可以有其他理解的，參 5.4 裡的類比例子。

的道德責任很難成立，人對神的自由回應亦變得難以理解。²⁰有人認為聖經講的預定只是第二義的預定，但加爾文主義者不接受。²¹對於第一個意義下的自由和預定，幾乎沒有人認為是可共存的。²²明白了這些基本定義後，我們會發現決定論式預定論者可有三種回應進路：訴諸奧秘說兩者可共存、否定有真實自由、或提出理論來解釋兩者可共存。

2.2. 訴諸奧秘

今天的加爾文主義有很多不同版本²³，有些加爾文主義者不否認人日常生活裡的（第一義的）自由，他們常用理由是他們最能解釋聖經所有經文。然而，如上所言，這很可能是循環論證。或許，正如一些加爾文主義者坦言，歸根究底這類立場最終是要訴諸奧秘的，即承認講不通但拒絕放棄。²⁴很多信徒會覺得「奧秘就是奧秘，有甚麼大不了！」然而，一，如果我們不能滿足於訴諸奧秘，如果我們還想問為甚麼，我們會發現加爾文主義者只會推搪說這是聖經的教導或乾脆否定自由，那麼，那只是一個教條式盲目宣告，我們沒有甚麼理由去相信。（同類的話是一位加爾文主義者用來批評別人要訴諸別的奧秘，奇怪的是，他們可以訴諸奧秘，但別人就不可以。²⁵）此外，訴諸奧秘的代價是巨大的，若連半點解釋都沒有，那會是不

²⁰ 這是哲學界的傳統主流看法，當然不是沒有異議者的。參 Timothy O'Connor, *Free Will* (The Metaphysics Research Lab, 2002, accessed 4 May 2005); available from <http://plato.stanford.edu/entries/freewill/>. 注意，這看法不是在討論神學問題時產生的，多疑的讀者不必猜測這是否有哲學家在暗中針對基督教。加爾文主義者有些支持第一義的自由，有些卻支持第二義的自由。

²¹ 參 Klein, *The New Chosen People: A Corporate View of Election.*; Thomas R. and Bruce A. Ware Schreiner, ed., *The Grace of God, the Bondage of Man*, 2 vols. (Grand Rapids, Michigan: Baker Books, 1995).

²² 不消說哲學界人士，即使是神學界人士，也會承認這點。例如 D. A. Carson 坦言，第一義的自由是不可能跟加爾文主義的主權和預定思想共存的。D. A. Carson, "Reflections on Assurance," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 407. 嚴格來說，第一義的自由和預定不是清晰自明的邏輯矛盾，其中講論十分複雜，此不贅。

²³ 不同版本相差之大或許已不宜相提並論。正如註 15 所說，雖然 Schreiner and Ware 編輯的那本書期望會成為當今維護加爾文主義和批判開放神論的代表作，但是書中供稿者的觀點迥異之大，很難為讀者提供一個很完整的加爾文主義系統。Schreiner, ed., *The Grace of God, the Bondage of Man*.

²⁴ 積極維護加爾文主義和批判開放神論的 Thomas R. Schreiner 說："[T]he scandal of Calvinist system is that ultimately the logical problems posed cannot be fully resolved. The final resolution of the problem of human responsibility and divine justice is beyond our rational capacity." Thomas R. Schreiner, "Does Scripture Teach Prevenient Grace in the Wesleyan Sense?" in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 381. 該文沒有清楚交代所採用的自由是哪一個意義的自由，Schreiner 只是說，加爾文主義的系統是會有邏輯矛盾的。同書的 D. A. Carson 亦承認加爾文主義是有邏輯矛盾的，但他認為這是基督徒不應因此放棄聖經的教導（他把加爾文主義等同了聖經教導），參 Carson, "Reflections on Assurance."

²⁵ 此語出自 Crabtree："Insofar as we are satisfied to leave it at that [official account of middle knowledge], Molina has given us a believable account of how divine sovereignty and absolute human autonomy are compatible. But if we are not satisfied to leave it in the realm of mystery, if we ask how divine middle knowledge is possible – given that it is supposedly a knowledge of choices that are as yet undecided by those who will make them – then Molina would have us shift our focus to his covert account of middle knowledge: God's ability to infallibly infer from the character to a person's own will what that

可理喻、拒絕尋問的。在本系列裡，每逢發現某主張最終是要訴諸這奧祕，我就不會講下去，因為沒有甚麼可以說，又或者說，當一個系統可動輒訴諸奧祕，它通常也不會剩下甚麼困難要處理的了。

訴諸奧祕未必是錯，畢竟，神的確高於人，預定與自由又不是完全明顯的邏輯矛盾²⁶，只是，我們憑甚麼說這是最正統的信仰？既談奧祕，也容我補充一點：雖然很多加爾文主義者要訴諸奧祕，但他們並不反智，他們會運用哲學理論來辯證²⁷，甚至在一般人眼中他們比亞米紐斯主義者更強調理性和邏輯²⁸，有些加爾文主義者更會否認他們有必要訴諸奧祕，聲稱甚麼都可以解釋得頭頭是道。²⁹華人信徒裡那些拒絕一切人間學問的反智風氣與這個是不能相提並論的。

2.3. 虛幻自由

另一些加爾文主義者乾脆否定第一義的自由³⁰，他們認為任何事的半點功勞都要全歸給神，否則神的榮耀就會虧缺。若我們認為第二義的自由不足以理解真實自由，預定論就會淪為一種宿命論——世事一切皆有其不可逃避之命運，自由是虛幻

person shall choose in a particular situation in the future..." "But Molina's official account, as we have seen, is nothing more than a dogmatic assertion that God, in the mystery of his greatness, can have foreknowledge of an autonomous choice that could be other than it will be. But the problem with this official account, as we have seen, is that there is no basis upon which to accept such a notion of divine foreknowledge as a coherent and plausible doctrine." Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 446, 450, n.21. (這篇論文只針對十六世紀的莫連拿原著，以為回應了莫連拿本人的著作就足夠，是令人失望的，因為今天的莫連拿主義者有很多更強的論點，而 Crabtree 不是完全不知道的。有關當代莫連拿主義，參本系列第 4 節，及 Thomas P. Flint, *Divine Providence: The Molinist Account* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1998)。與 Crabtree 一文同書的 Helm 的論文談莫連拿主義時，才有認真討論當代的莫連拿主義。Paul Helm, "The Philosophical Issue of Divine Foreknowledge," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995).)

²⁶ 或作，「我們亦很難確定第二義的自由為不適當」。嚴格來說，我理解中的奧祕是：看似邏輯矛盾但卻不是、極難明白理解、是聖經或信經明訓的有關神的教導。證明一主張不是邏輯矛盾的方法是提出一個有可能但不一定是真的理論來解釋為何那些看似不能同時為真的命題其實是可以同時為真的。或問，三位一體和基督神人二性豈不是邏輯矛盾麼？但有基督徒學者論證指出這兩個思想都不是邏輯矛盾。參 Thomas Senor, "The Incarnation and the Trinity," in *Reason for the Hope Within*, ed. Michael Murray (Grand Rapids, MI: Eerdmans, 1998)., Peter van Inwagen, *God, Knowledge, & Mystery: Essays in Philosophical Theology* (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1995). 裡有關三位一體和基督神人二性的講論。

²⁷ Cf. Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking."

²⁸ J. I. Packer, "The Love of God: Universal and Particular," in *The Grace of God, the Bondage of the Will*, ed. Bruce A. Ware Thomas R. Schreiner (Grand Rapids, MI: Baker Books, 1995), 421.

²⁹ Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 459. 與此立場相反的是同書的 Carson 和 Schreiner，參註 22，24。

³⁰ Cf. Feinberg, "God, Freedom and Evil in Calvinist Thinking."; John Feinberg, "God Ordains All Things," in *Predestination and Free Will: Four Views of Divine Sovereignty and Human Freedom*, ed. Randall Basinger David Basinger (Grand Rapids, MI: IVP, 1986). Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*; 和十八世紀著名加爾文主義者 Jonathan Edwards。

的。³¹其實自由有甚麼重要？既然今天的科學常給人一種任何物質活動（包括人）都已被決定了的印象，自由與預定又難以共存，何不乾脆否定自由？不，若人沒有自由，人就不用為自己的行為負責，那麼，為甚麼神要懲罰「做」錯事的我？既然錯不在我，為甚麼耶穌要救我？沒有自由，何謂用感恩的心去回應神的救贖？

有人認為，否定自由會令人變得消極，禱告求問意義不大，也沒有動機去傳福音和實踐道德等等。虛幻自由論者可回應道，即使人沒有真自由，人仍會覺得自己擁有自由，會繼續覺得要為自己的行為負上道德責任，用人所理解的因果關係看人事物，那管世界終結時揭開的底牌是怎麼樣？由於人通常都不知道神預定了甚麼，人唯有繼續積極生活，所以虛幻自由論式預定論在人的經驗上並無明顯矛盾，甚至未必會令人消極，就如社會學家 Weber 論更正教倫理與資本主義興起時指出，清教徒因為確信預定論，又認為人不能猜透神預定了甚麼，就只好藉著勤奮等好行為（碰巧包括了有助資本主義興起的行為）來肯定自己是得救的。³²

然而，自由的價值不在於我們在經驗層面如何感受它，而是在事實真相的層面如何確立責任和意志。如果人沒有真自由，不是自願犯罪，知道真相的神為何要人為「自己的」行為負上真實的責任？如果人所理解的因果關係皆為虛幻，真正令事情發生的不是當事人，又不會是別人，那就只有是神，那麼，殺人犯的動機、身體動作和受害者身體被毀壞只是人間的虛幻因果解釋，真正的因果是，神親手了結受害者的生命，甚至是神令殺人犯擁抱殺人意念。祂是一切人類罪惡活動的真正啟始者和執行者！

下期續 . . .

看來虛幻自由並不可行。在下期，我在探索預定論及開放神論雙方最力論據時，會從預定論者的第三個進路介紹一個嘗試調和自由與預定的理論 莫連那主

³¹ 這類加爾文主義者通常是否認第一義的自由的必要性，認為第二義的自由已足夠。再重申，這不是一個釋經問題，而是哲學問題，因為聖經根本沒有詳細交代何謂自由，故此我們不能不理會相關哲學研究。另外，我不是暗示哲學家必定會取第一義的自由，哲學裡幾乎任何題目都是沒有共識的，只是，當別人提出了很多理由去批評第二義的自由不足以支持道德責任時，加爾文主義者不應輕輕略過，彷彿有兩個同等合理的定義供我們任意選擇似的，這是人們借用其他學問來建立自己理論時常犯的毛病。Ware, *God's Lesser Glory: The Diminished God of Open Theism*, e.g., 41. Also, Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking."; Feinberg, "God Ordains All Things," 24. Crabtree 自稱為"divine determinist", 即"one who believes that every aspect of everything that occurs in the whole of reality is ultimately caused and determined by God." 我不太清楚他如何界定"ultimately", 但無論怎樣，他也是明確地否定第一義的自由。參 Crabtree, "Does Middle Knowledge Solve the Problem of Divine Sovereignty?" 雖然 Feinberg 聲稱他不否認自由，但他實際上認為第二義的自由已足夠。他也承認第一義的自由是不可能跟他理解中的預定共存的。參 Feinberg, "God, Freedom, and Evil in Calvinist Thinking," 429.

³² Max Weber, *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism* (New York: Scribner's Press, 1958).

義。其實這不是新事物，耶穌會神學家 Luis de Molina 早在十六世紀提出了³³，只是直至最近二十年才有人在加爾文主義派系裡提出來。³⁴

（本系列註釋甚多，讀者請在《時代論壇》網頁參考本系列的完整版本。那裡亦有筆者提供的參考書目和附錄。本系列發表後，將會被修改為一篇不會分開四期的論文，請留意本人網頁或基督教線上中文資源中心內的更新。）

³³ Luis de Molina, *On Divine Foreknowledge, P.4 of Concordia*, trans. Alfred J. Freddoso (Ithaca, NY: Cornell University Press, 1988).

³⁴ 一般認為，是基督徒哲學家 Alvin Plantinga 首先把這理論帶回當代神哲辯論的，但他不是加爾文主義者，因他接受第一義自由，並認為這自由無法與決定論式自由共存。參 Alvin Plantinga, *The Nature of Necessity* (Oxford: Clarendon, 1974), chapter 9. 如註 14 所言，歷史裡的亞米紐斯也採用了這思想，Muller 聲言加爾文主義者是不會接受這個的。然而，由於本系列關心的是決定論式預定論這概念，而不是加爾文主義，所以我會視莫連那主義為一種可解釋決定論式預定的理論。